

RECURSO DE REVISIÓN

Sujeto obligado: Ayuntamiento de Saltillo

Recurrente: Angel Herrera

Expediente: 294/2015

Comisionado Instructor: Luis González Briseño

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión número 294/2015, promovido por Angel Herrera en contra del Ayuntamiento de Saltillo, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

PRIMERO. SOLICITUD. El día veinticinco (25) de agosto del año dos mil quince (2015), Angel Herrera presentó una solicitud de información ante el sujeto obligado, a través del sistema Infocoahuila, a la cual se le asignó el número de folio 00553515 en la cual requiere:

"Generales de las concesiones de taxis, quienes son los concesionarios que no han pagado la renovación de la concesión? Cuánto tienen para pagar y cuanto adeuda cada uno de los concecionarios? Que sucede si no pagan? Sic

SEGUNDO. PRÓRROGA. El día cuatro (04) de septiembre del año dos mil quince, el Ayuntamiento de Saltillo notificó prórroga al ciudadano, a fin de entregarle respuesta a su solicitud.

TERCERO. RECURSO. En fecha catorce (14) de septiembre del presente año, Angel Herrera interpuso un recurso de revisión en contra del sujeto obligado, en el cual se inconforma por la falta de respuesta, exponiendo que no se le entrega información.

CUARTO. RESPUESTA. En fecha catorce (14) de septiembre del año en curso, el Ayuntamiento de Saltillo, notificó respuesta a través del sistema Infocoahuila.

Ignacio Allende y Manuel Acuña, Edificio Pharmakon, Ramos Arizpe, Coahuila, México
Tels. (844) 488-3346, 488-1344, 488-1667

www.icai.org.mx

QUINTO. TURNO. El día diecisiete (17) de septiembre del año dos mil quince (2015), el Secretario Técnico registró el aludido recurso bajo el número de expediente 294/2015, remitiéndolo en fecha veintiuno (21) de septiembre del presente año, al Comisionado Luis González Briseño para su instrucción. Lo anterior de conformidad con el acuerdo delegatorio del Comisionado Presidente de fecha seis (06) de mayo del año dos mil nueve y con fundamento en los artículos 150 fracción I de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el artículo 152 fracción I de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza; y 27 fracción V, 34, 36 fracción III, XIV y demás relativos del Reglamento Interior del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública.

SEXTO. ADMISIÓN Y VISTA AL SUJETO OBLIGADO. El día veintiuno (21) de septiembre del año en curso, el Comisionado Instructor, Luis González Briseño dictó acuerdo, mediante el cual admite el recurso de revisión número 294/2015, interpuesto por Angel Herrera en contra del Ayuntamiento de Saltillo. En dicho acuerdo se ordenó dar vista al sujeto obligado para que alegue lo que a su derecho corresponda.

Lo anterior con fundamento en los artículos 146 fracción VI y 161 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, en relación con el artículo 208 fracción I del mismo ordenamiento legal.

El día veintitrés (23) de septiembre del presente año, se envió el oficio número ICAI/1579/2015, mediante el cual se le otorga al sujeto obligado un plazo de cinco días para que manifestara lo que a su derecho conviniera. Lo anterior con fundamento en el artículo 161 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila.

Ignacio Allende y Manuel Acuña, Edificio Pharmakon, Ramos Arizpe, Coahuila, México
Tels. (844) 488-3346, 488-1344, 488-1667

www.icai.org.mx

SÉPTIMO. En fecha treinta (30) de treinta de septiembre del año en curso, el sujeto obligado remitió informe a este Instituto, mediante el cual reitera la respuesta proporcionada a la solicitud de información, adjuntando además un documento que consta de diecisiete (17) fojas, relativa a concesiones con adeudo hasta el año dos mil quince (2015).

CONSIDERANDO

PRIMERO. Es competente el Consejo General de este Instituto para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 primer párrafo y cuarto párrafo fracciones I, II, y VII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Coahuila de Zaragoza; 152 fracción I y 161 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza. Lo anterior en virtud de que la presente controversia planteada es en materia de acceso a la información pública.

SEGUNDO. El hoy recurrente en fecha veinticinco (25) de agosto del año dos mil quince (2015), presentó solicitud de acceso a la información. El sujeto obligado notificó respuesta el día catorce (14) de septiembre del año dos mil quince (2015), debiendo haber notificado la respuesta el día cuatro (04) del mes de septiembre del año dos mil quince.

Por lo anterior, el plazo de veinte días para la interposición del recurso de revisión inició a partir del día (07) de septiembre del año en curso, que es el día hábil siguiente al en que el sujeto obligado debió emitir su respuesta a la solicitud de información y concluyó el día dos (02) de octubre del presente año, y toda vez que el recurso de revisión es de fecha catorce (14) de septiembre del mismo año, según se advierte del

acuse de recibido, se establece que el mismo ha sido presentado dentro del tiempo establecido por la ley.

TERCERO. Previo al estudio de los agravios que expresa el inconforme, corresponde hacerlo respecto a las causas de improcedencia por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente.

Al no advertirse ninguna causal de improcedencia o sobreseimiento, es procedente estudiar los agravios planteados por el recurrente o los que este Instituto supla, en términos del artículo 151 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

CUARTO. El recurso de revisión fue interpuesto por persona legitimada para ello, de conformidad con el primer párrafo del artículo 147, en relación con el artículo 148 fracción I de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

QUINTO. El ciudadano solicitó: Generales de las concesiones de taxis; ¿Quiénes son los concesionarios que no han pagado la renovación de la concesión?; ¿Cuánto tienen para pagar? y ¿Cuánto adeuda cada uno de los concesionarios? ¿Qué sucede si no pagan?

El sujeto obligado notificó prórroga el último día para dar respuesta a la solicitud de información, es decir el noveno día a partir de que se presentó la solicitud de información.

El Ayuntamiento de Saltillo notificó respuesta a través del sistema Infocoahuila, en fecha catorce (14) de septiembre del año dos mil quince, poniendo a disposición información.

Ignacio Allende y Manuel Acuña, Edificio Pharmakon, Ramos Arizpe, Coahuila, México
Tels. (844) 488-3346, 488-1344, 488-1667

www.icai.org.mx

El recurrente se inconformó mediante el recurso de revisión exponiendo que no se le entregó información, lo cual en suplencia de la queja con fundamento en lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, se tiene como motivo de inconformidad la falta de respuesta dentro de los plazos establecidos en la ley de la materia.

Por lo anterior, en el presente recurso de revisión se establecerá si la información puesta a disposición del particular fue entregada dentro del plazo legal de nueve (9) días o bien catorce (14) en el supuesto de haberse notificado en tiempo la prórroga para tal efecto.

SEXTO. El artículo 136 de la ley de la materia prevé lo siguiente:

Artículo 136. La respuesta a una solicitud de acceso a la información deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá ser mayor de **nueve días, contados a partir de la presentación de aquélla.** Además, se precisará el costo y la modalidad en que será entregada la información, atendiendo en la mayor medida de lo posible a la solicitud del interesado.

Excepcionalmente, este plazo podrá ampliarse hasta por cinco días más cuando existan razones que lo motiven. La ampliación del plazo se notificará al solicitante a más tardar el octavo día del plazo descrito en el párrafo anterior. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.

Artículo 137. Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos previstos en esta ley, el solicitante podrá interponer el recurso de revisión, en los términos del artículo 146 de esta ley y demás disposiciones aplicables.

Artículo 161. Interpuesto el recurso por la causal prevista en la fracción VI del artículo 146 de esta ley, el instituto dará vista, a más tardar al día siguiente de que se recibió la solicitud, al sujeto obligado para que alegue lo que a su derecho convenga en un plazo no mayor a cinco días. Recibida su contestación, el instituto deberá emitir su resolución en un plazo no mayor a cinco días, requiriéndole al sujeto obligado que entregue la información solicitada, siempre y cuando la información no sea reservada o confidencial, en un plazo no mayor a diez días cubriendo, en su caso, los costos de reproducción del material.

Con base en el precepto citado, se procede al análisis de las constancias que obran en el presente asunto.

El ciudadano solicitó información a través del sistema Infocoahuila, registrando su solicitud el día veinticinco (25) de agosto a las diez horas con treinta y tres minutos (10:33). A partir de la presentación de la solicitud el sujeto obligado contaba con nueve (09) días para notificar respuesta, en caso de requerir más días, debía notificar prórroga al octavo día dentro del plazo para dar respuesta al ciudadano, es decir el día tres (03) de septiembre del presente año. Lo cual conforme a las constancias no ocurrió.

Es de mencionarse que dentro del expediente obra notificación de prórroga para emitir respuesta en fecha cuatro (04) de septiembre del año en curso, es decir el día en que venció el plazo para notificar respuesta al particular.

En ese sentido debe considerarse que al no haberse notificado en tiempo la prórroga para entregar la respuesta que se requiere, lo cierto es que llegado el día noveno desde que se presentó la solicitud, el sujeto obligado debió proporcionar la respuesta correspondiente, en cambio procedió a notificar en ese día la prórroga, fuera del plazo establecido por la ley. El caso es que el solicitante ante la falta de respuesta dentro del plazo legal de nueve (09) días, procedió a interponer el recurso de revisión el día catorce (14) de septiembre del presente año, a través del sistema Infocoahuila, registrando dicho medio de impugnación a las catorce horas con veintisiete minutos (14:27).

Así las cosas el Ayuntamiento de Saltillo en esa misma fecha catorce (14) de septiembre del presente año, registró en el sistema Infocoahuila respuesta a la solicitud de información con número de folio 00553515, a las diecinueve horas con catorce minutos (19:14), de tal forma que dicha respuesta es extemporánea,

puesto que se notificó fuera del plazo de nueve días a partir de haberse presentado la solicitud de acceso del ciudadano.

Cabe mencionar que el ente público en la contestación al presente medio de impugnación adjuntó información relativa a concesiones con adeudo al veintiocho (28) de septiembre del año dos mil quince, sin embargo como se ha reiterado por este Consejo, no es el momento procesal oportuno para aportar información que se debió entregar oportunamente al solicitante.

En virtud de lo anterior, no obstante que el Ayuntamiento de Saltillo, tuvo intención de dar respuesta al ciudadano, lo cierto es que la misma no se otorgó en tiempo dentro del plazo legal establecido de nueve (09) días, y no obstante que pretendió hacer uso de la prórroga legal de cinco días prevista en el artículo 136 segundo párrafo de la ley de la materia, dicha prórroga no se notificó en tiempo, circunstancia que impide otorgar le validez para que el sujeto obligado contara con más tiempo para cumplir con la obligación de dar acceso a la información al ciudadano, en ese sentido procede requerir al Ayuntamiento de Saltillo, a fin de que proporcione la respuesta que permita al ciudadano ejercer su derecho de acceso a la información, poniendo a su disposición: Generales de las concesiones de taxis; ¿Quiénes son los concesionarios que no han pagado la renovación de la concesión?; ¿Cuánto tienen para pagar? y ¿Cuánto adeuda cada uno de los concesionarios? ¿Qué sucede si no pagan?

Lo anterior con fundamento en el artículo 161 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

Por lo expuesto y fundado el Consejo General de este Instituto:

RESUELVE

PRIMERO.- Con fundamento en lo establecido en los artículos 7 y 8 de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza, 161 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, se **REQUIERE** al sujeto obligado en términos del considerando sexto de la presente resolución.

SEGUNDO.- Se instruye al sujeto obligado Ayuntamiento de Saltillo, para que en un término no mayor a diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a su notificación, dé cumplimiento a la misma. Una vez hecho lo anterior, dispone el sujeto obligado de un término de tres (03) días para informar a este Instituto sobre el cumplimiento de la resolución acompañando los documentos que lo acrediten fehacientemente, de conformidad con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 163 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

TERCERO.- Con fundamento en el artículo 162 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, notifíquese a las partes por los medios señalados para tal efecto.

Así lo resolvieron por unanimidad, los Comisionados del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública, maestro Luis González Briseño, licenciada Teresa Guajardo Berlanga, licenciado Alfonso Raúl Villarreal Barrera, licenciado Jesús Homero Flores Mier y contador público José Manuel Jiménez y Meléndez. Siendo ponente el primero de los mencionados en sesión ordinaria celebrada el día veinte de octubre del año dos mil quince, en la ciudad de Saltillo, Coahuila, ante el Secretario Técnico quien certifica y da fe licenciado Javier Diez de Urdanivia del Valle.

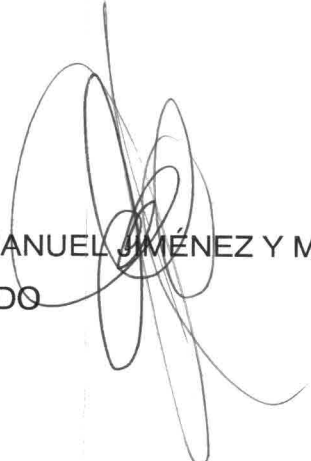
SOLO FIRMAS

294/2015

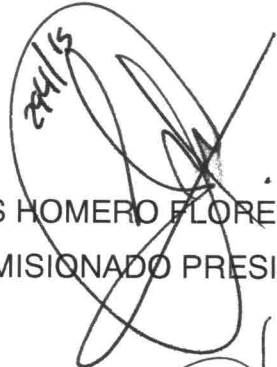

MTRO. LUIS GONZÁLEZ BRISEÑO.
COMISIONADO INSTRUCTOR



LIC. ALFONSO RAÚL VILLARREAL BARRERA
COMISIONADO



C.P. JOSÉ MANUEL JIMÉNEZ Y MELÉNDEZ.
COMISIONADO

294/15


LIC. JESÚS HOMERO FLORES MIER
COMISIONADO PRESIDENTE



LIC. TERESA GUAJARDO BERLANGA
COMISIONADA



JAVIER DIEZ DE URDANIVIA DEL VALLE
SECRETARIO TÉCNICO

*** Hoja de firmas de la resolución del Recurso de Revisión 294/2015 ***