

**RECURSO DE REVISIÓN.**

**Sujeto Obligado: Promotora para el Desarrollo Minero.**

**Recurrente: Silver Alonso Meza Camacho**

**Expediente: 276/2012**

**Consejero Instructor: Lic. Alfonso Raúl Villarreal Barrera**

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión 276/2012, promovido por su propio derecho por el **C. Silver Alonzo Meza Camacho**, en contra de la **Promotora para el Desarrollo Minero**, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

**PRIMERO. SOLICITUD.** El día diez (22) de octubre del año dos mil doce (2012), el **C. Silver Alonzo Meza Camacho** presentó ante la Promotora para el Desarrollo Minero, solicitud de acceso a la información en la cual expresamente solicita:

**“Solicito se me informe: 1. Cuántos "pocitos de carbón" existen en Coahuila y en qué municipios se encuentran. 2. Que se informe el nombre de los propietarios de estos pocitos, sean personas físicas o morales y desde cuándo tienen el permiso de explotación. 3. Quiero saber cuántos pocitos se han clausurado y por qué, además de cuántos de éstos se han reabierto y por qué.”.**

**SEGUNDO. RESPUESTA.** No hubo respuesta por parte del sujeto obligado.

**TERCERO. RECURSO DE REVISIÓN.** El día doce (12) de noviembre del año dos mil doce (2012), a través del sistema electrónico, se recibió en las oficinas de este Instituto, el recurso de revisión número PF00006212, interpuesto por el **C. Silber Alonso Meza Camacho**, en el que expresamente se inconforma por la falta de

respuesta por parte de la Promotora para el Desarrollo Minero. En el mencionado recurso se expone lo siguiente:

**“Exijo que se responda a mi solicitud”.**

**CUARTO. ADMISIÓN Y VISTA PARA LA CONTESTACIÓN.** El día trece (13) de noviembre del año dos mil doce, el Consejero Alfonso Raúl Villarreal Barrera, actuando como instructor en el presente asunto y con fundamento en los artículos 120 fracción X, 125 y 126 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, en relación con los artículos 4; 10; 31 fracciones I y II, 40 fracción II, inciso 4 de la Ley del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública, admite el recurso de revisión quedando registrado bajo el número de expediente 276/2012. Además, dando vista a la Promotora para el Desarrollo Minero, a efectos de que rinda su contestación del recurso y manifieste lo que a su derecho conviniera, expresando los motivos y fundamentos jurídicos que considerara pertinentes para sostener la legalidad de su conducta.

**QUINTO. CONTESTACIÓN.** En fecha veintiocho de noviembre del año dos mil doce, se recibió contestación por parte de la Licenciado Osvaldo René Rodríguez Ramos encargado de la Unidad de Transparencia, la cual literalmente señala:

**“Que mediante el presente escrito acudo en tiempo y forma a dar contestación al citado recurso de revisión, dentro del procedimiento de acceso a la información solicitada por el recurrente, en la cual requería:**

**...“Solicito se me informe: 1. Cuántos "pocitos de carbón" existen en Coahuila y en qué municipios se encuentran. 2. Que se informe el nombre de los propietarios de estos pocitos, sean personas físicas o morales y desde cuándo tienen el permiso de explotación. 3. Quiero saber cuántos pocitos se**

han clausurado y por qué, además de cuántos de éstos se han reabierto y por qué...”

Es por lo anterior que de conformidad con lo previsto en el artículo 112 en relación con el 134 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, me permito informar a Usted que este Organismo Público no cuenta con la información requerida por el recurrente en los términos por él detallados, información la cual es competencia de diversa autoridad que pueda proporcionar la misma, por lo anterior esta Promotora no niega, sino que se encuentra materialmente imposibilitada para otorgar dicha información, en consecuencia a esta Promotora no le es atribuible presentarla conforme al interés particular del solicitante.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a Usted C. Consejero Instructor atentamente solicito:

**PRIMERO:** Se me tenga en tiempo y forma contestando el recurso de revisión que da origen al presente.

**SEGUNDO:** En uso de las facultades que le envisten, se dé vista de la presente información al recurrente.

**TERCERO.-** En su caso y concluidos los trámites legales correspondientes, se decrete el sobreseimiento del Recurso por quedar sin efecto la materia del mismo.

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO.** El Consejo General de este Instituto es competente para conocer del presente recurso, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 4; 10; 31 fracciones I y II, artículo 120 fracción X y 126 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, en virtud de que se plantea un conflicto en materia de acceso a la información pública derivado de la impugnación de un ciudadano por su inconformidad con la respuesta a su solicitud de información.

**SEGUNDO.** Procede analizar si el recurso de revisión fue promovido oportunamente.

El artículo 122 de la Ley de Acceso a la Información y Protección de datos Personales dispone que "toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema electrónico habilitado para tal fin, dentro de los quince días siguientes, contados a partir de: I.- La notificación de la respuesta a su solicitud de información, o II.- El vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada."

La hoy recurrente en fecha diez (10) de octubre del año dos mil doce, presentó solicitud de acceso a la información, en ese sentido el sujeto obligado debió emitir su respuesta a dicha solicitud a más tardar el día siete (07) de noviembre del año dos mil doce (2012), y en virtud que la misma no fue respondida, la solicitud se presume, se entiende negada.

Por lo tanto, el plazo de quince días, para la interposición del recurso de revisión señalado en el artículo 122 fracción I del multicitado ordenamiento inició a partir del día ocho (08) de noviembre del año dos mil doce, que es el día hábil siguiente de que debió haber sido contestada la respuesta a la solicitud de información y concluía el día veintiocho (28) de noviembre del año dos mil doce, y en virtud que el recurso de revisión fue interpuesto el día doce (12) de noviembre del dos mil doce, se establece que el mismo ha sido presentado en tiempo.

**TERCERO.** Previo al estudio de los agravios que expresa el inconforme, corresponde hacerlo respecto a las causas de improcedencia o sobreseimiento que hagan valer las partes o se adviertan de oficio por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente.

Al no advertirse ninguna causal de improcedencia o sobreseimiento ni alegarse ninguna por parte del sujeto obligado, es procedente estudiar los agravios planteados por el recurrente o lo que este Instituto supla en términos del artículo 125 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila.

**CUARTO.** Tal y como se dejó asentado en el considerando segundo de la presente resolución, el sujeto obligado no respondió la solicitud de información planteada por la hoy recurrente.

Al respecto la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila establece que:

**Artículo 108.- La respuesta a una solicitud de acceso a la información deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá ser mayor de veinte días, contados a partir de la presentación de aquélla.** Además, se precisará el costo y la

modalidad en que será entregada la información, atendiendo en la mayor medida de lo posible a la solicitud del interesado.

**Excepcionalmente, este plazo podrá ampliarse hasta por diez días más cuando existan razones que lo motiven.** La ampliación del plazo se notificará al solicitante a más tardar el décimo octavo día del plazo descrito en el párrafo anterior. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.

**Artículo 109.- Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud de acceso dentro de los plazos previstos en esta ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión,** en los términos de esta ley y demás disposiciones aplicables.

En caso de que el Instituto determine la publicidad de la información motivo de dicho recurso, y que se acredite debidamente que dicha omisión fue por negligencia, la autoridad queda obligada a otorgarle la información corriendo a costa del sujeto obligado los gastos correspondientes.

**Artículo 120.- El recurso de revisión procede** por cualquiera de las siguientes causas:

**X. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información o de datos personales dentro de los plazos establecidos en esta ley.**

**Artículo 121.-** El recurso de revisión podrá interponerse, de manera directa o por medios electrónicos, ante el Instituto. Para este efecto, la Unidad de Atención al momento de dar respuesta a una solicitud de acceso a la información o de datos personales, orientará al particular sobre su derecho de interponer la revisión y el modo de hacerlo.

**Artículo 122.-** Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema electrónico habilitado para tal fin, dentro de los quince días siguientes contados a partir de:

**II. El vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada.**

**Artículo 139.-** Las resoluciones del Instituto serán definitivas e inimpugnables para los sujetos obligados y contra ellas no procederá recurso jurisdiccional alguno, salvo el control de justicia constitucional local en los términos de las disposiciones aplicables.

De la interpretación gramatical, sistemática y funcional, de los preceptos de referencia se desprende que:

1. La respuesta a la solicitud de acceso a la información deberá ser notificada al interesado en un tiempo no mayor de veinte (20) días, contados a partir de la presentación de aquella;
2. Excepcionalmente éste plazo podrá ampliarse hasta por diez días más cuando existan razones que lo motiven; la ampliación deberá notificarse al solicitante a más tardar en el décimo octavo (18) día del plazo de veinte (20) días;
3. Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro de los plazos previstos, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión;
4. El recurso de revisión procede entre otros supuestos, por la falta de respuesta de una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos por la ley;
5. El recurso de revisión podrá interponerse ante el Instituto Coahuilense de Acceso a la Información, dentro de los quince días siguientes contados a partir del vencimiento para la entrega de la respuesta de la solicitud, cuando dicha respuesta no hubiera sido entregada.

En términos de los artículos 109, 120, fracción X, 121 y 122 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, ante la negativa de información procede el recurso de revisión.

Al transcurrir el plazo de veinte días para notificar la contestación a las solicitud de información, la ley establece una presunción, que la doctrina denomina como "Negativa Ficta", misma que puede impugnarse a través del recurso de revisión en términos del artículo 109 ya citado, y el 120 fracción X que establece que: "El recurso de revisión procede por cualquiera de las siguientes causas: X. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información o de datos personales dentro de los plazos establecidos en esta ley.

En consecuencia, para efectos de la presente revisión, la información solicitada se presume que se está negando por parte del sujeto obligado.

Acreditada la falta de respuesta a la solicitud de información planteada por el hoy recurrente, se actualiza el supuesto previsto en el artículo 134 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos para el Estado de Coahuila que dispone:

**"Artículo 134.** Interpuesto el recurso por la causal prevista en la fracción X del artículo 120 de esta ley, el Instituto dará vista, a más tardar al día siguiente de que se recibió la solicitud, al sujeto obligado para que alegue lo que a su derecho convenga en un plazo no mayor a cinco días. Recibida su contestación, el Instituto deberá emitir su resolución en un plazo no mayor a cinco días, requiriéndole al sujeto obligado que entregue la información solicitada, siempre y cuando la información no sea reservada o confidencial, en un plazo no mayor a diez días cubriendo, en su caso, los costos de reproducción del material.

En el caso de que el sujeto obligado clasifique la información como reservada o confidencial, se dejarán a salvo los derechos del solicitante para que los pueda impugnar en la vía y forma que establece la presente ley."

Además no pasando desapercibido que para quienes ahora resuelven que el sujeto obligado en su contestación, pretende dar respuesta extemporánea a la solicitud de información y solicita la intervención de este Instituto, para notificarle al solicitante esta, y posteriormente solicita el sobreseimiento del recurso que nos ocupa.



Sin embargo ha sido criterio reiterado de este Instituto, que dicho argumento es improcedente por que no es función del Instituto notificar las respuestas a las solicitudes de acceso a la información pública, pues dicha obligación compete a la entidad pública de conformidad con lo dispuesto por el artículo 108 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila.

Por lo tanto, y con fundamento en los artículos 109 y 134 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, procede **REQUERIR** al sujeto obligado, para el efecto que se entregue la información solicitada por el recurrente y descrita en el presente expediente.

Por lo expuesto y fundado el Consejo General de este Instituto:

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Con fundamento en lo establecido en los artículos 7 y 8 de la Constitución Política del Estado de Coahuila, 4; 10; 31 fracciones I y II, 40 fracción II, inciso 4 de la Ley del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública, 109, 134 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, se **REQUIERE** a la Promotora para el Desarrollo Minero, para el efecto que se entregue la información solicitada por el recurrente y descrita en el presente expediente .

**SEGUNDO.-** Con fundamento en los artículos 128 fracción III y 134 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, se instruye a la Promotora para el Desarrollo Minero, para que en un término no mayor a diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de esta resolución de cumplimiento con la misma.

**TERCERO.-** Una vez hecho lo anterior, dispone el sujeto obligado de un término no mayor a diez días para informar a este Instituto sobre el cumplimiento de la resolución, acompañando los documentos que acrediten fehacientemente lo ordenado por la presente resolución de conformidad con lo dispuesto por el artículo 136 de la Ley de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila.

**CUARTO.-** Con fundamento en el artículo 135 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila, notifíquese al recurrente por medio del sistema INFOCOAHUILA y al sujeto obligado por el sistema y por oficio en el domicilio que para tal efecto haya señalado.

Así lo resolvieron por unanimidad, los Consejeros propietarios del Instituto Coahuilense de Acceso a la Información Pública, licenciado Alfonso Raúl Villarreal Barrera, licenciada Teresa Guajardo Berlanga, licenciado Jesús Homero Flores Mier, licenciado Luis González Briseño y contador público José Manuel Jiménez y Meléndez.

Siendo instructor el primero de los mencionados en sesión ordinaria celebrada el día diecinueve de diciembre de dos mil once, en la ciudad de Castaño, Coahuila, ante el Secretario Técnico quien certifica y da fe, licenciado Francisco Javier Diez de Urdanivia del Valle.



LIC. ALFONSO RAÚL VILLARREAL BARRERA.  
CONSEJERO INSTRUCTOR



LIC. JESÚS HOMERO FLORES MIER.  
CONSEJERO



LIC. TERESA GUAJARDO BERLANGA.  
CONSEJERA



LIC. LUIS GONZÁLEZ BRISEÑO.  
CONSEJERO

C.P. JOSÉ MANUEL JIMÉNEZ Y MELÉNDEZ.

CONSEJERO

FRANCISCO JAVIER DIEZ DE URDANIVIA DEL VALLE

SECRETARIO TÉCNICO

*RR*  
*276/12*  
*[Handwritten signature]*

SOLO HOJA DE FIRMAS RESOLUCION 276/2012; RECURRENTE SILBER ALONSO MEZA CAMACHO; SUJETO OBLIGADO:  
PROMOTORA PARA EL DESARROLLO MINERO.; CONSEJERO PONENTE LIC. ALFONSO RAÚL VILLARREAL  
BARRERA;\*\*\*\*\*

*[Handwritten signature]*

*[Large handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*